



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-167-8/20
Mostar, 6.2.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1-04-74-146/20 od 3.1.2020. godine ponuđača Mtel, d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10302-0018 od 24.12.2019. godine, u postupku javne nabavke usluga mobilne telefonije, ugovornog organa Kantonalna uprava za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 6.2.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10302-0018 od 24.12.2019. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Kantonalna uprava za inspekcijske poslove Tuzlanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga mobilne telefonije, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 845-7-2-21-3-19/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 10.12.2019. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10302-0018 od 24.12.2019. godine, na koju je ponuđač Mtel. doo Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu

3.1.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 20.1.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom odlukom navedeno da su blagovremeno stigle tri ponude od kojih su dvije prihvatljive i to „BH Telecom“ d.d. Sarajevo i JP „Hrvatske telekomunikacije“ d.d, dok je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva. U obrazloženju osporene odluke je navedeno da je ponuda žalitelja odbačena iz razloga što u Obrascu za ponudu ANEKS II u tabeli koju popunjava ponuđač nije izvršeno potpisivanje na predviđenom mjestu gdje je predviđen potpis ovlaštenog lica ponuđača. Smatra da ovakav zaključak nije pravilan, jer ugovorni organ pogrešno zaključuje da žalitelj nije izvršio potpisivanje na predviđenom mjestu s obzirom da je vidljivo da je žalitelj u Obrascu za ponudu, Aneks II, u dnu strane stavio potpis ovlaštene osobe i na taj način ispunio traženi zahtjev i stavljaajući potpis se saglasio sa svim što je navedeno u ponudi na toj, kao i na svakoj drugoj strani ponude. Također napominje da se u Izjavi ponuđača u sklopu Aneksa II- Obrasca za cijenu ponude, na dnu strane nalazi pečat i potpis ovlaštene osobe. Smatra da ugovorni organ ne može da ocijeni kao neprihvatljivu ponudu žalitelja samo iz razloga što isti nije stavio potpis na predviđeno, već na neko drugo mjesto, jer se u konkretnom slučaju treba voditi računa o samoj suštini i cjelokupnosti ponude. Ako se ima u vidu da je suština potpisa to da je ponuđač saglasan sa svim navedenim u Obrascu i to isto dokazao stavljanjem potpisa u dnu strane, onda je jasno da je i taj cilj ispunjen pa samim tim nije tačna tvrdnja ugovornog organa da žalitelj nije potpisao Obrazac za ponudu. Parafiranje Obrasca za ponudu na način kako je to u ponudi žalitelja učinjeno ni na koji način ne utiče na cjelokupnost i suštinu ponude pa samim tim, sve i da se radi o propustu žalitelja (a ne radi) isti ne predstavlja bitan aspekt ponude na osnovu kojeg bi ugovorni organ mogao da odbaci ponudu kao neprihvatljivu i nepotpunu.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu odabranog ponuđača BH telecom kao i ponudu drugorangiranog ponuđača.

Ističe da odabrani ponuđač nije na zakonom propisan način ispunio izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da za ovlašteno lice koje ih popunjava nije upisan položaj lica u društvu kako je to zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji. Također, u izjavi je zahtijevano da se navede i vrsta postupka a izabrani ponuđač nije naveo vrstu postupka odnosno, nije naveo da je u pitanju konkurentski postupak. Sve ovo čini navedene Izjave nepotpunim a samim tim i ponudu tog ponuđača nepotpunom i neprihvatljivom. Kada je riječ o izjavama o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 52. Zakona, forma za navedene izjave je objavljena u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i ista predstavlja podzakonski akt koji su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke. Također, po istom osnovu, ugovorni organi kada pripremaju tendersku dokumentaciju dužni su primjenjivati forme izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Uputstvu. Slijedom navedenog, jasno je da je forma navedenih izjava izričito propisana, te da se ista ne može proizvoljno popunjavati kako je to u konkretnom slučaju učinio izabrani ponuđač (popunio samo određena polja u izjavama).

Također, u tenderskoj dokumentaciji, tačka 5.8. zahtijevano je da ponuđači navedu broj žiro računa na koji će biti izvršeno plaćanje, međutim izabrani ponuđač u svojoj ponudi nigdje nije dostavio broj žiro računa, iako je to izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ovakvi propusti u ponudi izabranog ponuđača čine njegovu ponudu neprihvatljivom te je istu primjenom zakonskih odredbi trebalo odbaciti u skladu s članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

U ponudi drugorangiranog ponuđača JP Hrvatske telekomunikacije d.d. postoje propusti koje ugovorni organ nije cijenio niti sankcionisao. Tenderskom dokumentacijom je navedeno:

„Prilikom obračuna cijena u svrhu poređenja ponuda, ugovorni organ će obavezno primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, iz člana 67. Zakona i podzakonskih akata ukoliko ponuđač dostavi Izjavu ovjerenu od nadležnog organa da je najmanje 50 % od ukupnog broja uposlenika ponuđača rezidenata Bosne i Hercegovine.

U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuđač će dati Izjavu u Aneksu II a kao dokaz ponuđač je dužan u svojoj ponudi priložiti original ili ovjerenu kopiju potvrde od nadležnih institucija iz koje se vidi da je najmanje 50 % radne snage za izvršenje ugovora rezidenti iz BiH.

Ukoliko ponuđač ne dostavi dokaz, ugovorni organ na njega neće primijeniti preferencijalni tretman domaćeg.“

Drugorangirani ponuđač nije dostavio Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa nego je samo dostavio Potvrdu od nadležne institucije, što znači da on nije dostavio dokaz da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana.

Imajući u vidu ovakav zahtjev ugovornog organa, vidljivo je da ponuđač JP Hrvatske telekomunikacije dd nije dostavio tražene dokaze, odnosno nije dostavio traženu Izjavu ovjerenu od nadležnog organa, pa samim tim nije bilo mogućnosti za primjenu preferencijalnog tretmana niti umanjena cijene po tom osnovu.

Ugovorni organ slijedeći zakonske propise je morao ponudu izabranog ponuđača odbaciti iz razloga što ista nije potpuna dok na drugorangiranog ponuđača nije mogao primijeniti umanjene cijene po osnovu preferencijalnog tretmana jer isti nije dostavio validan dokaz da ispunjava uslove za njegovu primjenu.

Predlaže da ugovorni organ, shodno članu 100. stav (3) žalbu usvoji u cijelosti i osporenu odluku stavi van snage i zamijeni je drugom odlukom. Ukoliko ugovorni organ ne postupi na gore opisani način, predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu usvoji i donese odluku kojom će poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10302-0018 od 24.12.2019.godine u dijelu u kojem je povrijeđen zakon i podzakonski akti.

Zahtijeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U vezi s navodom žalitelja da nije pravilan zaključak ugovornog organa da žalitelj u Obrascu za ponudu - ANEX II u tabeli koju popunjava ponuđač, nije izvršio potpisivanje na predviđenom mjestu gdje je predviđen potpis ovlaštenog lica ponuđača, zbog čega je njegova ponuda odbačena, ugovorni organ ističe da je iz Obrasca za ponudu ponuđača Mtel a.d. Banja Luka vidljivo da nedostaje potpis ovlaštenog lica na predviđenom mjestu, a što je obavezno prema uputi koja se nalazi ispod tabele (fusnota), zbog čega je ponuda navedenog ponuđača odbačena, zbog prirode tog propusta.

U vezi s navodom žalitelja da izabrani ponuđač nije na zakonom propisan način ispunio izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, obzirom da za ovlašteno lice koje ih popunjava nije upisan položaj lica u društvu kako je to zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji, ističe da ovaj propust ne utiče na valjanost ponude, jer je položaj odgovornog lica nesporno vidljiv iz štambilja kojeg je stavio notar na poledini navedenih izjava, kojim je izvršena ovjera potpisa Džidić Sadika, kao direktora Direkcije Tuzla koja je dostavila ponudu, kao i iz ostalih dokumenata u ponudi, kao što je nacrt okvirnog sporazuma, Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj; 065-0-RegZ-19-009244 od 7.11.2019. godine (strana 23. navedenog rješenja) i Ovlaštenje izdato od v.d. Generalnog direktora d.d. BH Telecom Sarajevo broj: 01-17-121154/18 KB 5599 od 13.12.2018. godine, kojim se Sadik Džidić, v.d. direktora Direkcije Tuzla, ovlašćuje da preduzima sve radnje u postupcima javnih nabavki koji svojom vrijednošću prelaze 10.000,00 KM i vode se kod ugovornih organa u BiH i u kojima se BH Telecom d.d. Sarajevo Direkcija Tuzla javlja kao ponuđač, a što posebno uključuje potpisivanje i dostavljanje ponuda, davanje i potpisivanje potrebnih izjava i obrazaca, potpisivanja nacrta ugovora i ulaganje pravnih lijekova.

U vezi s navodom žalitelja da izabrani ponuđač u izjavi nije naveo vrstu postupka, odnosno, nije naveo da je u pitanju konkurentski postupak, zbog čega smatra da su pomenute izjave nepotpune, a ponuda takođe nepotpuna i neprihvatljiva ugovorni organ ističe da ovaj propust kojeg je počinio i žalitelj ne utiče na valjanost ponude, budući da je izabrani ponuđač u izjavama naveo postupak javne nabavke - Usluga mobilne telefonije, te je iz priložene dokumentacije istog nesporno da je znao o kojoj vrsti postupka se radi, ukoliko se samo uzme Obavještenje o nabavci koje je isti priložio u ponudi, a nesporno je da je obavještenje objavljeno zajedno sa tenderskom dokumentacijom na portalu javnih nabavki, koja sadrži vrstu postupka (tačka 1.5.), a ponuđač je preuzeo navedenu tendersku dokumentaciju. Broj obavještenja je naveden i u Obrascu za ponudu koju je potpisalo ovlašteno lice izabranog ponuđača, u Potvrdi Vanjskotrgovinske komore BiH broj: 05-05-03-27-4892/19 od 16.12.2019. godine, kao i u Izjavi ponuđača, a u Nacrtu okvirnog sporazuma kojeg je ponuđač potpisao je navedena vrsta postupka javne nabavke.

U vezi s navodom žalitelja da izabrani ponuđač u svojoj ponudi nigdje nije dostavio broj žiro-računa, zbog čega je trebalo ponudu izabranog ponuđača odbaciti, ističe da je neosnovan jer je broj žiro-računa izabranog ponuđača naveden u dokumentaciji priloženoj u ponudi - Ovlaštenje izdato od v.d. Generalnog direktora d.d. BH Telecom Sarajevo broj: 01-17- 121154/18 KB 5599 od 13.12.2018. godine.

U vezi s navodom da je u ponudi izabranog ponuđača, kao i drugorangiranog učinjen propust, jer nije dostavio Izjavu ovjerenu od nadležnog organa da je najmanje 50% od ukupnog broja uposlenika ponuđača rezidenata Bosne i Hercegovine, te da je dostavio samo Potvrdu od nadležne institucije, zbog čega smatra da nije bilo mogućnosti za primjenu preferencijalnog tretmana, niti umanjenja cijene po tom osnovu, ističe da je neosnovan. Naime u TD (tačka 4.9.) je u svrhu dokazivanja traženo da će ponuđač dati izjavu u Aneksu II, a kao dokaz priložiti original ili ovjerenu kopiju potvrde od nadležnih institucija iz koje se vidi da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH. Izabrani ponuđač je u Izjavi, prema uputi u istoj, zaokružio opciju a) koja znači da ponuda izabranog ponuđača ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, te dostavio traženi dokaz - Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH broj: 05-05-03-27-4892/19 od 16.12.2019. godine.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razlog neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo da je ponuda žalitelja odbačena iz razloga što u Obrascu za ponudu ANEKS II, u tabeli koju popunjava ponuđač nije izvršeno potpisivanje na predviđenom mjestu, gdje je predviđen potpis ovlaštenog lica ponuđača. Uvidom u ponudu žalitelja, Aneks II dostavljen na strani 19.-23. ovaj organ je utvrdio da je žalitelj popunio navedeni Aneks u skladu sa postavljenim zahtjevima, da je na prvoj strani Aneksa-Obrasca za ponudu previđena Tabela u koju ponuđač/grupa ponuđača unosi svoje podatke i da je u četvrtoj koloni tabele predviđen potpis ovlaštenog lica ponuđača. S tim u vezi ovaj organ ističe da se u četvrtoj koloni u tabeli Obrasca za ponudu ne nalazi potpis ovlaštenog lica ponuđač. Međutim, u samom Obrascu za ponudu na mjestu predviđenom za potpis ovlaštene osobe nalazi se potpis ovlaštene osobe žalitelja Radmile Bojanić kao i pečat preduzeća.

Ovaj organ ističe da je sadržaj i forma Obrasca za ponudu propisana Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji je podzakonski akt donesen na osnovu Zakona o javnim nabavkama. U navedenom obrascu za ponudu propisano je da ponuđač upisuje naziv, ID broj i adresu ponuđača, dok nije predviđeno da se na tom mjestu potpisuje ovlaštena osoba ponuđača. Potpis ovlaštene osobe i pečat ponuđača predviđeni su na zadnjoj strani na kraju obrasca za ponudu.

Imajući u vidu da je žalitelj u tabeli ponuđača upisao naziv, ID broj i adresu, da je navedeni obrazac potpisala ovlaštena osoba žalitelja, koji je i ovjerila pečatom društva, te da je svaku stranu ponude (pa i stranu na kojoj u tabeli nije stavila potpis) parafirala ovlaštena osoba, a posebno to što je ugovorni organ unosi dodatne zahtjeve u obrascu u odnosu na one koji su propisani podzakonskim aktom, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja odbaciti iz razloga navedenih u ožalbenoj odluci, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer u izjavama iz člana 45. i 52. nije upisao položaj u društvu lica koje daje izjavu ni vrstu postupka ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je na strani 10. dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke od a) do d) ZJN, te na strani 11. Pismena izjava u vezi člana 52. stav (2) ZJN u formi i sa sadržajem propisanim u obrascima navedenih izjava. U osporenim izjavama ponuđač je na mjestu predviđenom za upisivanje tačnog naziva i vrste postupka javne nabavke upisao tačan naziv postupka: Usluge mobilne telefonije, dok nije upisao vrstu postupka - konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, te na mjestu na kojem je trebao upisati položaj lica u privrednom društvu koje daje izjavu, nije naveo v.d. direktor direkcije. S tim u vezi, ovaj organ ističe da propust odabranog ponuđača da upiše vrstu postupka nije od uticaja na prihvatljivost date izjave, jer svrha davanja navedenih izjava nije da se potvrdi da je riječ o konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda nego ispunjavanje uslova propisanih čl. 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama. Također u vezi s propustom ponuđača da upiše položaj lica u privrednom društvu na samim izjavama nije od uticaja na valjanost samih izjava, jer je sporne izjave ovjerio notar Smail Salihbegović koji je utvrdio identitet davatelja izjave i njegovo svojstvo direktora u privrednom društvu uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da na osnovu upisanih podataka u spornoj izjavi i ovjere notara jasno je o kojem se postupku radi u vezi kojeg je ponuđač dao navedenu izjavu kao i koji je položaj u društvu lica koje je dalo sporne izjave. S tim u vezi ovaj organ ističe da činjenica da ponuđač nije upisao vrstu postupka javne nabavke i položaj lica u društva ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni dokument odnosno izjava traženi tenderskom dokumentacijom, ali ne i propust unutar dokumenta koji ni na koji način ne utiče na valjanost dostavljene ponude, jer se iz dostavljenih izjava na strani 10. i 11. ponude, može nedvosmisleno utvrditi da se odnose na predmetni postupak javne nabavke i da ih daje lica u svojstvu direktora društva, te se navod žalitelja da je ponuda odabranog ponuđača iz navedenih razloga trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije upisao broj žiro-računa u ponudi, što je suprotno tački 5.8. tenerske dokumentacije kojom je propisano da će se plaćanje izabranom ponuđaču izvršiti u roku od 30 dana od dana prijema fakture za izvršenu uslugu prema svim elementima utvrđenim u ugovoru, na žiro račun ponuđača koji je dostavljen u ponudi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u Obrascu za ponudu izradio tabelu u kojoj je u drugoj koloni predvidio upisivanje naziva, sjedišta, adrese, ID broja ponuđača i broja žiro računa ponuđača. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da odabrani ponuđač nije upisao broj žiro računa u drugoj koloni tabele u Obrascu za ponudu. Međutim, odabrani ponuđač je dostavio dokument na svom memorandumu na strani 55. ponude na kojem se nalaze brojevi računa, te se propust ponuđača da upiše broj žiro računa u tabeli u Obrascu za ponudu smatra manjim propustom koji bitno ne mijenja zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, te ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, zbog čega se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Pored toga ovaj organ naglašava kao i kod propusta žalitelja da u istoj tabeli u istom obrascu samo u četvroj koloni stavi potpis ovlaštene osobe, da je ugovorni organ u navedeni obrazac unosio podatke, konkretno broj žiro računa, koji nisu propisani Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koji nemaju posebnog uticaja na ocjenu samih ponuda. Ono što je ovom organu posebno sporno je diskriminatorno ponašanja ugovornog organa prema ponuđačima, koje se ogleda u tome da je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja zbog nepopunjavanja četvrte kolone u tabeli Obrasca za ponudu, dok je ponudu odabranog ponuđača ocijenio prihvatljivom iako ni on nije ispravno popunio drugu kolonu u tabeli Obrasca za ponudu.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama dužan u postupku da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće kako bi osigurao pravičnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava primjenu preferencijalnog tretmana na ponudu JP HT, dd Mostar, jer nije dostavio izjavu u skladu sa zahtjevom iz tačke 4.9. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 4.9. ugovorni organ propisao:

Prilikom obračuna cijena u svrhu poređenja ponuda, ugovorni organ će obavezno primjeniti preferencijalni tretman domaćeg, iz člana 67. Zakona i podzakonskih akata ukoliko ponuđač dostavi Izjavu ovjerenu od nadležnog organa da je najmanje 50 % od ukupnog broja uposlenika ponuđača rezidenata Bosne i Hercegovine.

U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuđač će dati Izjavu u Aneksu II a kao dokaz ponuđač je dužan u svojoj ponudi priložiti original ili ovjerenu kopiju potvrde od nadležnih institucija iz koje se vidi da je najmanje 50 % radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH.

Ukoliko ponuđač ne dostavi dokaz, ugovorni organ na njega neće primjeniti preferencijalni tretman domaćeg.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača JP HT Mostar, ovaj organ je utvrdio da je u Aneksu II na strani 3., dao izjavu ponuđača da njegova izjava ispunjava uslove za primjenu

preferencijalnog tretmana domaćeg, te da u sastavu ponude dostavlja zahtijevani dokaz naveden u tenderskoj dokumentaciji. Daljim uvidom utvrđeno je da je na strani 26. dostavljena Potvrda broj 05-05-3-27-MO-477/19 od 17.12.2019. godine da usluge mobilne telefonije koje obavlja društvo JP HT Mostar, zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu. S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da je ponuđač JP HT Mostar dostavio tražene dokaze iz tačke 4.9., Izjavu u Aneksu II i potvrdu VTK, te se navod žalitelja da na ponudu ovog ponuđača ugovorni organ nije trebao primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u postupku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

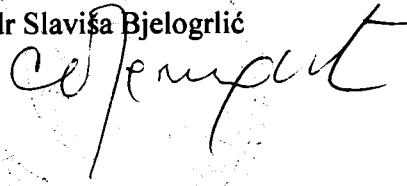
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- Mtel, Banja Luka
- Kantonalna uprava za inspekcijske poslove TK, Tuzla
- BH Telecom
- evidencija
- a/a